

заступање и предлогом арбитра. Тужилац је доставио доказ о уплати регистрационих трошкова из члана 32. Правилника о поступку за решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена

У тужби је наведено да је тужилац оснивач привредног друштва специјализованог за вршење услуга доставе под називом „Ваш потрчко доо Београд“ са интернет презентацијом на адреси www.vaspotrcko.rs који своју делатност обавља под поменутиим именом од 2009. године, углавном на територији Београда. Тужилац даље наводи да је титулар жига „Потрчко“ регистрованог код Завода за интелектуалну својину Републике Србије, као и да је регистрант регистровао спорни домен „potrkobeograd.rs“, који у свом називу садржи идентичну реч „потрчко“, која је законом заштићени жиг тужиоца. Уз приложене доказе о томе, тужилац наводи да је регистрант регистровао домен „potrkobeograd.rs“ дана 04. 02. 2015. године у 00:51:45 сати, а да је тужилац пред Заводом за интелектуалну својину регистровао жиг „Потрчко“ 21. 10. 2014. са правом првенства од 28. 01. 2014. године, регистарски број: 68266. Тужилац наводи да је спорни домен битно сличан његовом регистрованом жигу „Потрчко“.

Према наводима тужиоца, предметни домен садржи интернет презентацију компаније која промовише своје услуге доставе и нуди их потрошачима уз накнаду. Даље наводи, да регистрант таквим поступањем ствара забуну на тржишту и доводи потрошаче у заблуду да је, заправо, тужилац тај који пружа услуге и рекламира се на наведеном сајту. Тужилац је регистрант активног домена „vaspotcko.rs“, а према наводима тужиоца, потрошачи под називом „Потрчко Београд“ очекују да нађу тужиоца, поготово имајући у виду да тужилац пружа услуге доставе на територији Београда. Истиче, имајући у виду наведено, да сматра да постоји опасност од настанка заблуде учесника у промету у погледу идентитета пружаоца услуга и у погледу евентуалне пословне везе између регистранта и тужиоца.

Тужилац у тужби истиче да није у пословном односу са регистрантом, нити га је на било који начин овластио да користи његов жиг. Даље наводи да назив спорног домена и сама реч „потрчко“ није део пословног имена привредног друштва „Курирска служба Блиц доо Београд-Земун“, које своје услуге презентује на предметном домену, већ да регистрант користи заштићени жиг „потрчко“ како би имао бољи ранг у претрагама по кључној речи и на тај начин незаконито искористио предметни жиг да би стекао већу посећеност.

У погледу регистрације домена противно начелу савесности и поштења и добрих пословних обичаја, тужилац наводи да је регистрант регистровао и користи

предметни домен супротно овим начелима. Даље наводи да је регистрант домен са тужиочевим жигом уступио на коришћење компанији „Курирска служба Блиц доо Београд-Земун“, а чија је делатност идентична са делатношћу привредног друштва чији је тужилац оснивач.

Тужилац је у тужби истакао да је регистрант спорни домен регистровао након регистрације жига тужиоца, као и неколико година након што је тужилац са својом фирмом „Ваш потрчко доо Београд“ почео да врши услуге доставе и промовише словни жиг „Потрчко“, те да је регистрант знао и морао знати да регистровањем спорног домена крши права титулара овог жига.

Тужилац наводи да је у циљу мирног решења овог спора, упутио допис на електронску адресу компаније „Курирска служба Блиц доо Београд-Земун“, те да је са представницима ове компаније одржао састанак, али да није било успеха у погледу решења спора. Као доказ наведеном прилаже имејл поруку упућену „Курирској служби Блиц доо Београд-Земун“ од 25. 3. 2015. године.

Тужилац је у виду доказа уз тужбу доставио Исправу о жигу, регистарски број: 68266, Завода за интелектуалну својину Републике Србије којим доказује да тужилац има важећи регистровани жиг на територији Србије, информације о спорном домену из Whois упита код РНИДС-а, као и допис РНИДС-а са подацима о регистранту, извод из Агенције за привредне регистре који се односи на привредно друштво „Ваш потрчко доо Београд“, слике садржаја постављеног на домену potrckobeograd.rs и имејл порука, упућена компанији „Курирска служба Блиц доо Београд-Земун“, која има постављен садржај на домену који је предмет овог спора.

Регистрант је имао право да у року од 15 дана од дана пријема тужбе, односно до 15. маја 2015. године, достави одговор на тужбу. Регистрант је пропустио наведени рок и није доставио одговор на тужбу.

Имајући у виду да регистрант није дао свој одговор на тужбу, нити предлог арбитра са листе арбитра, Арбитражно веће је утврдило да се нису стекли услови за заказивање усмене расправе и да се одлука има донети читањем писаних поднесака и доказа у списима предмета.

С обзиром на то да регистрант у остављеном року није дао предлог арбитра, другог члана Арбитражног већа именовало је Председништво Комисије у складу са чланом 9. став 3. Правилника о поступку за решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена.

Члан 17. став 3. Правилника о поступку за решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена прописује да је рок за достављање одговора 15 дана од дана достављања тужбе.

Члан 9. став 3. Правилника о поступку за решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена прописује да *уколико тужилац или регистрант не предложи арбитра или уколико, из било ког разлога, предложени арбитра не буду у могућности да учествују у арбитражном поступку, Председништво Комисије ће именовати по једног арбитра за сваку страну у спору са Листе арбитра.*

Члан 19. Правилника о поступку за решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена прописује да се *усмена расправа заказује када арбитражно веће закључи да су се за то стекли услови и када оцени да је то целисходно.*

Члан 22. Правилника о поступку за решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена прописује да *Арбитражно веће може донети одлуку о престанку или преносу регистрације спорног домена са регистранта на тужиоца уколико се докаже да су испуњени следећи услови: 1. да је национални домен истоветан предмету тужиоцевог жига, или му је сличан у мери да може створити забуну и довести у заблуду учеснике у промету; 2. да регистрант нема право или легитиман интерес да користи спорни назив националног интернет домена; 3. да је регистрант национални интернет домен регистровао и користио противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја.*

Члан 9. Општих услова о регистрацији назива националних интернет домена прописује да *ступањем у уговорни однос, односно регистрацијом назива домена, регистрант посебно изјављује и тврди да, према свом најбољем знању и искреном уверењу, регистрација траженог назива домена не вређа право интелектуалне својине или неко друго субјективно право трећих лица, као и да су сви подаци наведени у захтеву за регистрацију истинити и потпуни. Регистрант, такође, изјављује да назив домена не региструје противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја, те да назив домена неће свесно користити противно овим начелима.*

На основу свега наведеног Арбитражно веће је утврдило да су испуњени сви критеријуми за доношење одлуке о преносу регистрације спорног назива домена са регистранта на тужиоца као што следи:

Арбитражно веће је утврдило да је спорни назив интернет домена „potrkobeograd.rs“ истоветан, односно сличан заштићеном жигу тужиоца „Потрчко“ у мери да може створити забуну и довести у заблуду учеснике у промету. Наиме, спорни домен у свом називу садржи идентичну реч „потрчко“, а која је законом заштићени жиг тужиоца, те је спорни назив домена истоветан, односно битно сличан тужиоцевом заштићеном жигу „Потрчко“. Арбитражно веће сматра да је регистрант морао знати да тужилац у пословању користи свој жиг „Потрчко“ и да га користи као основ за назив националних интернет домена, с обзиром на присутност овог пружаоца услуга доставе на тржишту Србије, посебно Београда, као и на могућност брзе претраге речи „потрчко“ путем интернет претраживача као што су *Google*, *Yahoo* и *Bing* због чега је регистрант могао знати да регистрацијом назива спорног домена може створити забуну и довести у заблуду учеснике у промету тако што би учесници у промету могли спорни домен да доведу у везу са заштићеним жигом тужиоца.

Арбитражно веће је ценило и наводе у тужби тужиоца да између тужиоца као титулара жига „Потрчко“ и регистранта домена „potrkobeograd.rs“ не постоји, нити је постојао било какав правни посао којим би се регулисало евентуално уступање права на употребу „Потрчко“ жига, а што регистрант никада није оспорио. На тај начин Арбитражно веће је нашло да регистрант нема право или неки други легитиман интерес да користи спорни национални интернет домен, а што регистрант никада није оспорио, због чега је Арбитражно веће наводе из тужбе ценило као истините и веродостојне. Арбитражно веће констатује да је увидом у садржај постављен на домену „potrkobeograd.rs“ установљено да се на њему налази интернет презентација која припада привредном друштву „Курирска служба Блиц доо Београд-Земун“. Увид је извршен 29. јуна. 2015. године.

Арбитражно веће је утврдило да је регистрант спорни назив интернет домена регистровао и користио противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја имајући у виду да је регистрант приликом регистрације назива спорног домена посебно изјавио да регистрација траженог назива домена не вређа право интелектуалне својине или неко друго субјективно право трећих лица, а да је морао знати да регистрацијом спорног назива врши повреду тужиоцевог заштићеног жига „Потрчко“.

Арбитражно веће је ценило и чињеницу да је регистрант приликом регистрације назива спорног интернет домена изјавио да назив домена не региструје противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја, те да назив домена неће свесно користити противно овим начелима, а што се према наводима из тужбе које регистрант никада није оспорио, показало супротним, имајући у виду да

је регистрант морао знати да реч „потрчко“ коришћен у називу спорног интернет домена представља заштићени жиг тужиоца, због чега Арбитражно веће сматра да је регистрант поступао супротно начелу савесности и поштења и донело одлуку као у изреци.

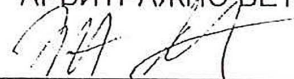
У складу са чланом 32. став 2, *Правилника о поступку за решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена*, арбитражно веће констатује да тужилац нема право на повраћај накнаде плаћене на име регистрационих трошкова, без обзира на исход спора.

На основу члана 31. *Правилника о поступку за решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена* арбитражна одлука је коначна и против ње нема места жалби.

Сагласно члану 31. став 2. и 3, *Правилника о поступку за решавање спорова поводом регистрације назива националних интернет домена* Одлука Арбитражног већа се извршава по истеку рока од десет дана од дана пријема одлуке код Регистра (РНИДС), осим у случају да је страна у поступку доставила доказ о покретању поступка пред надлежним судом, када се извршење одлуке одлаже до правноснажности одлуке суда.

У Београду,
29. јун 2015.

АРБИТРАЖНО ВЕЋЕ:



Председник арбитражног већа
Дејан Ђукић




Члан арбитражног већа
Драган Милић



Члан арбитражног већа
Андреј Прекајски