

Комисија за решавање спорова поводом регистрације назива националних Интернет домена при Привредној комори Србије, у саставу доц. др Јелена Сурчулија Милојевић, председница Арбитражног већа, проф. др Милош Живковић, први члан Арбитражног већа, проф. др Сања Савчић, друга чланица Арбитражног већа, у поступку решавања спора поводом регистрације назива националног интернет домена по тужби **CEE Thematics B.V, De Boelelaan 7, 1083 HJ, Amsterdam, Holandija**, (електронска адреса: HU-Legal@antenna-entertainment.com) кога по пуномоћју у списима заступа адвокат Даница Глигоријевић и остали адвокати из ортачког адвокатског друштва Прица и Партнери, Косанчићев венац 20, Београд, (електронска адреса: office@pricapartners.com) против регистранта **Cristobal Leiva, Av. Regina Roque 235, Lambayeque, Peru** (електронска адреса: healcure.website@gmail.com) ради преноса регистрације назива интернет домена „**axn.rs**“ са регистранта на тужиоца у Регистру националног интернет домена Србије, на основу Правилника о поступку решавања спорова поводом регистрације назива националних Интернет домена („Сл. Гласник РС“, бр. 31/11 основни текст, 24/12, 67/14, 61/16 и 74/2019-измене), у даљем тексту „Правилник“ донело је дана 02.02.2026. године, у Београду, следећу:

О Д Л У К У

УСВАЈА СЕ тужбени захтев тужиоца **CEE Thematics B.V, De Boelelaan 7, 1083 HJ, Amsterdam, Holandija**, ради преноса регистрације назива националног интернет домена Србије „**axn.rs**“ у Регистру националног интернет домена Србије (РНИДС).

ОВЛАШЋУЈЕ СЕ Регистар националног интернет домена Србије (РНИДС) да у складу са члановима 22. и 31. Правилника о поступку за решавање спорова поводом регистрације назива националног интернет домена, изврши пренос регистрације назива националног интернет домена „**axn.rs**“ са регистранта **Cristobal Leiva, Av. Regina Roque 235, Lambayeque, Peru** на тужиоца **CEE Thematics B.V, De Boelelaan 7, 1083 HJ, Amsterdam, Holandija**.

О б р а з л о ж е њ е

Тужилац је дана 16.10.2025. године поднео тужбу Комисији за решавање спорова поводом регистрације националног интернет домена при Привредној комори Србије (у даљем тексту „Комисија“), а ради преноса регистрације назива интернет домена „**axn.rs**“ са регистранта на тужиоца. Уз тужбу је у списима приложено пуномоћје за заступање ортачког адвокатског друштва Прица и Партнери,

Београд, 02.02.2026.

Косанчићев венац 20, Београд, доказ о уплати регистрационих трошкова, у складу са чланом 32. Правилника и други прилози.

Тужилац је за **арбитра, првог члана Арбитражног већа** предложио **проф. др Милоша Живковића** и он је то именовање прихватио.

За **другу чланицу Арбитражног већа** у овом спору предложена је **проф. др Сања Савчић** и она је то именовање прихватила.

Арбитри странака, проф. др Милош Живковић и проф. др Сања Савчић предложили су **доц. др Јелену Сурчулију Милојевић за председницу Арбитражног већа** и она је именовање прихватила дана **13.11.2025. године**. Након што су странке обавештене о саставу Арбитражног већа, а да странке у спору нису имале примедбе на састав **Арбитражног већа**, оно **се сматра конституисаним дана 18.11.2025. године**, у складу са чланом 9, став 7. Правилника.

Арбитражно веће је дана **30.12.2025. године** упутило **Предлог странама у поступку да арбитражна одлука буде донета без одржавања усмене расправе**, у складу са чланом 19, став 3. Правилника, с обзиром да је Арбитражно веће, након проучавања документације и поднесака достављених уз тужбу, утврдило да су исти довољни за доношење одлуке. Странама у поступку је остављен рок од пет дана да се изјасне о овом предлогу, у складу са чл. 19, ст. 3 Правилника. **Тужилац се сагласио са предлогом Арбитражног већа да се одлука донесе без одржавања усмене расправе дана 31.12.2025. године, док се регистрант није изјашњавао о датом предлогу те је Арбитражно веће приступило доношењу одлуке без одржавања усмене расправе**, на основу достављених писаних поднесака и доказа у спору.

Арбитражно веће је дана **17. јануара 2026. године** затражило **продужетак рока** за доношење одлуке о престанку или преносу регистрације назива националног интернет домена, у складу са чланом 25. Правилника, из оправданог разлога здравствене природе, водећи рачуна да продужетак не доведе до одуговлачења поступка. **Председништво Комисије је 19. јануара 2026. године дало сагласност на молбу Арбитражног већа да се рок за израду одлуке у спору TD-4/25 продужи до 02.02.2026. године.**

Арбитражно веће је, узимајући у обзир достављене материјале, утврдило следеће **чињенично стање**:

Тужилац је у тужби од 16.10.2025. године навео да привредно друштво **CEE Thematics B.V, De Boelelaan 7, 1083 HJ, Amsterdam, Holandija** поседује и управља традиционалним телевизијским каналима и дигиталним сервисима за гледање садржаја на захтев и по избору корисника (*on-demand*) у Пољској, Мађарској, Румунији, Чешкој, Словачкој, Бугарској, Хрватској, Северној

Македонији, Србији, Словенији, Босни и Херцеговини и Црној Гори, при чему се последњих седам земаља сматра Адриа регионом.

У Републици Србији, **жиг „AXN“** је регистрован у **Регистру Завода за интелектуалну својину регистарски број: 71048 за графичку ознаку AXN**, са правом првенства у важности **до 30.09.2035.** године и регистрованим за робе из класе 38 Међународне класификације роба и услуга а чији је носилац AXN Network, Inc (New York Corporation), 10202 W. Washington Boulevard, Culver City, CA 90232, SAD. (*Прилог: Извод из регистра жигова за жиг „AXN“ рег. бр. 71048*)

Тужилац је Уговором о лиценцирању жига од 30. септембра 2021. године закљученим са AXN Network Inc. New York Corporation стекао територијално ограничену, искључиву и непреносиву лиценцу за коришћење жига „AXN“, где је између осталог, Тужилац овлашћен да користи жиг у називу националног интернет домена за територије наведене у Прилогу Б – Форме употребе Лиценцираног Жига - који чини саставни део Уговора о лиценцирању жига. Овлашћење, између осталог, обухвата и употребу жига „AXN“ као назива националног интернет домена за Републику Србију и посебно наводи два назива домена – „www.axn.rs“ и „www.axnspin.rs“. Услед радњи регистранта, тужиоцу је била могућа само регистрација домена „www.axnspin.rs“ док је интернет домен „**www.axn.rs**“ регистровао регистрант. (*Прилог: Анонимизирана копија Уговора о лиценцирању жига, са преводом на српски језик*)

Наиме, жиг „AXN“ је широко познат потрошачима на територији Републике Србије и Тужилац га активно користи у свом пословању. AXN је међународни телевизијски канал специјализован за приказивање акционих, криминалистичких и драмских серија и филмова. Основан је 1997. године од стране *Sony Pictures Entertainment* у Хонг Конгу. Током више деценија AXN се проширио на Азију, Европу, Латинску Америку и Блиски Исток. У Србији је присутан од 2009. године путем канала AXN и AXN Spin, доступних код свих водећих кабловских и сателитских оператера. (*Прилог: Чланак „AXN повећава покривеност у Adria регији преко Pay-TV оператера SBB и Telemach“*)

Тужилац истиче да је он законити регистрант и других географских назива интернет домена (нпр: „axn.hr“, „axn.sk“, „axn.hu“), као и генеричког интернет томена („axn.com“). (*Прилог: Подаци о регистрованим доменима: „axnspin.rs“, „axnnow.rs“, „axn.hr“, „axn.sk“, „axn.hu“, „axn.sk“, „axn.hu“.*)

Тужилац је дана 04.07.2025. године упутио захтев за добијање података о регистранту спорног назива интернет домена, а податке је добио од стране РНИДС-а, дана 07.07.2025. године. (*Прилог: Допис РНИДС-а од 07.07.2025. године.*)

Тужилац је упутио захтев РНИДС-у, на основу ког је РНИДС дана 30.06.2025. године доставио допис Тужиоцу у ком су наведени подаци о регистранту спорног домена који је првобитно регистровао домен 28.02.2025. године (у даљем тексту „Првобитни регистрант“). Након прибављања тих података, Тужилац је истог дана Првобитном регистранту упутио опомену којом је обавестио Првобитног регистранта о правима на спорном домену, те предложио мирно решавања спора,

Београд, 02.02.2026.

односно пренос спорног домена на Тужиоца. У року од три дана од достављене опомене, 03.07.2025. године, Тужилац је примио одговор од Првобитног регистранта, којим га је обавестио да је **продао предметни домен у мају текуће године**. Увидом у *WHOIS* базу, тужилац је установио да је у међувремену, од тренутка слања опомене (30.06.2025. године) до тренутка пријема одговора на исту (03.07.2025. године), 01.07.2025. године, само један дан након упућене опомене, извршена промена у вези са спорним Доменом, те је поново упутио допис РНИДС-у и прибавио нове податке, из којих произлази да је дошло до промене регистранта, те да је нови регистрант лице са пребивалиштем у Перуу, овде означен као регистрант. Тужилац је дана 08.07.2025. године упутио опомену новом регистранту, оставивши му рок од 7 дана за извршење преноса интернет домена, на коју до данас није примио одговор. (Прилози: Допис РНИДС-а од 30.06.2025, Опомена тужиоца од 30.06.2025., Одговор на опомену регистранта путем имејла од 03.07.2025.; Опомена тужиоца од 08.07.2025.; имејл о послатој Опомени тужиоца од 08.07.2025.)

Тужилац наглашава да пренос спорног домена са Првобитног регистранта на новог регистранта након што је тужилац већ указао на своје право на спорном интернет домену, а у настојању избегавања примене правила *UDPR* поступка односно судског поступка, представља типичну манифестацију тзв. „*cyberflying-a*“ односно „прелета“, а што је препознато у бројним *WIPO* одлукама као индикатор несавесности регистраната. Тужилац даље наводи да се према становишту *WIPO* Арбитражних већа, *cyberflying* јавља како након подношења тужбе, тако и пре њеног подношења, док други тип *cyberflying-a* углавном настаје као директан одговор на писмо упозорења. Тужилац као пример наводи случај *WIPO* Центра за арбитражу и медијацију бр. предмета D2007-0407, у коме је Арбитражно веће заузело став да иако се пренос догодио пре покретања поступка, а након слања писма опомене, суштина и последице преноса су исте. (Прилог: *WIPO* Центар за арбитражу и медијацију, предмет бр. D2007-0407)

Тужилац упозорава да спорни назив националног интернет домена упућује на интернет страницу на којој се приказује портал са препорукама филмских наслова, а у заглављу странице истакнута је ознака *AXN*. (Прилог: Приказ веб сајта и линк ка спорном домену „<https://www.axn.rs/>“)

Тужилац, имајући у виду све наведене чињенице, оспорава регистрацију спорног интернет домена и тврди да су испуњена сва три услова за пренос домена, предвиђена чланом 22., 23. и 24. Правилника, и образлаже на следећи начин:

- (1) Национални назив интернет домена је истоветан тужиоцевом заштићеном жигу за ознаку *AXN*; ,

Тужилац испуњеног овог услова доказује на начин да указује да назив спорног националног интернет домена у целисти садржи жиг тужиоца – односно његов једини вербални елемент: реч *AXN*, чији је он једини лиценцирани носилац. Тужилац тврди да је реч о истоветном називу спорног интернет домена и лиценцираног жига *AXN*.

Стога, тужилац наводи да је јасно да постоји истоветност између интернет домена и заштићеног жига.

(2) Регистрант нема право или легитиман интерес да користи спорни назив интернет домена.

Тужилац тврди да он и регистрант нису никада били у било којој врсти пословног односа. Истовремено, према сазнању тужиоца, регистрант никада није добио дозволу за коришћење *AXN* жига или назива интернет домена који би у себи садржао овај жиг ни од ког трећег лица, нити од власника жига, нити му је власник жига овакву дозволу могао дати имајући у виду да је власник жига искључиво право коришћења пренео на тужиоца.

Тужилац даље сматра да регистрант нема право нити легитимни интерес да користи спорни назив националног интернет домена, јер не испуњава услове предвиђене чланом 22. Правилника и то образлаже на следећи начин:

Према члану 24. Правилника, сматра се да регистрант има легитиман интерес да користи назив националног интернет домена уколико докаже (а) да је пре било каквог сазнања о покретању тужбе користио назив националног интернет домена у комерцијалне сврхе, сагласно добрим пословним обичајима, начелима савесности и поштења; или (б) да је пре подизања тужбе већ био познат широј јавности као титулар тог назива националног интернет домена, без обзира што није заштитио спорни знак жигом; или (в) да користи назив националног интернет домена искључиво у некомерцијалне сврхе, без икакве намере да потрошаче и друге учеснике у промету доведе у заблуду у погледу порекла означених роба или услуга, а у контексту битне сличности или истоветности са предметом тужиоачевог жига.

Тужилац је навео да је спорни интернет домен регистрован још 2009. године од стране *Sony Pictures Entertainment*, а да је тужилац након преузимања портфеља поменуте фирме у Централној и Источној Европи, преузео и управљање спорним интернет доменом, 29.11.2021. године. Дана 08.01.2025. године, пре истека регистрације, тужилац је започео поступак преноса назива домена код другог овлашћеног регистра *Rackhost Zrt.*, уз коришћење прописаног ауторизационог кода добијеног од претходног регистра. Дана 09.01.2025. године *Rackhost Zrt* је путем имејла потврдио да је пренос домена успешно обављен. У вези са управљањем домена у Србији, овлашћени регистар тужиоца *Rackhost Zrt.* користи услуге друштва *Netim*. Међутим, редовном провером *WHOIS* податка, тужилац је на дан када је регистрација спорног интернет домена истицала, 28.01.2025. године, утврдио да трансфер није био успешан, укључујући и трансфер спорног интернет домена, односно да због техничких проблема до трансфера ипак није дошло.

Тужилац је тада покушао да поново прибави домен на дан када је домен постао поново слободно доступан за регистрацију 28.02.2025. Међутим, био је онемогућен већ извршеном претходном регистрацијом од стране Првобитног

регистранта, а који је регистрацију извршио у 01:01, један минут након што је домен постао поново доступан за регистрацију. Тужилац тврди да је треће лице искористило његову „неактивност“, односно техничке проблеме са којима се суочио приликом преноса између овлашћених регистара као и чињеницу да је интернет домен постао поново доступан у 01:00, дакле током ноћи ван радног времена и тиме спречио тужиоца да оствари своје право на спорном називу интернет домена. (Прилог: Историјски преглед *Whois* података за „axn.rs“; имејл комуникација између *Rackhost Zrt.* и *Netim*);

Тужилац прилаже и доказ да је у овом периоду успео да продужи регистрацију другог националног назива интернет домена који у себи садржи жигом заштићену ознаку *AXN* - „axnpow.rs“, као аргумент за непостојање легитимног интереса регистранта. (Прилог: Подаци о називу интернет домена „axnpow.rs“ са сајта РНИДС)

Тужилац даље тврди да не постоји доказ да је регистрант пре стицања домена имао претходне комерцијалне или пословне активности на територији Републике Србије у области филмске индустрије и телевизијског програма, док је тужилац пре регистрације спорног интернет домена од стране регистранта тај домен користио у пословне сврхе (нпр. презентујући програмску шему телевизијског канала). Стога тужилац не види други интерес регистранта за коришћењем спорног интернет домена осим довођења у заблуду посетилаца сајта да се ради о садржају који поставља и контролише тужилац. (Прилог: Приказ интернет странице „axn.rs“, са интернет архиве *Wayback Machine* од 17.01.2025. године)

Тужилац на темељу претходно наведених аргумената сматра да регистрант нема легитимни интерес да користи спорни назив националног интернет домена, у складу са чланом 22. тачком 2. Правилника.

3) Регистрант је назив интернет домена регистровао или користио противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја;

Тужилац подсећа да према члану 10, став 1. Општих услова о регистрацији назива националних интернет домена, регистрант регистрацијом домена изјављује и тврди да – према свом најбољем знању и уверењу – регистрација траженог домена не повређује права интелектуалне својине или друга субјективна права трећих лица, те да су сви подаци наведени у захтеву истинити и потпуни као и да регистрант изјављује да назив домена не региструје противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја. Тужилац подсећа да је у овом конкретном случају тужени морао бити свестан постојања жига пре регистрације спорног интернет домена, имајући у виду светску репутацију, препознатљивост и саму присутност на интернету тужиоца. Регистрант је могао утврдити постојање других раније регистрованих домена који припадају тужиоцу, на основу постојања права на жиг *AXN* на глобалном нивоу, те да коришћењем спорног назива интернет домена, врши повреду жига чији тужилац лиценцирани носилац. Тужилац наводи и пример из праксе, где у поглављу 3.1.4 *WIPO* Преглед праксе 3.0 стоји да су Арбитражна већа по правилу ценила да „сама регистрација домена који је идентичан или збуњујуће сличан познатом, односно широко познатом жигу од

стране лица која нису повезана са жигом, сама по себи ствара претпоставку несавесности. Арбитражна већа су ценила да је тужени несавестан уколико је регистровао назив домена истоветан или сличан чувеној жигом заштићеној ознаци, јер је знао или је морао знати да тиме повређује туђе право интелектуалне својине.“ (Прилог: *WIPO* Центар за арбитражу и медијацију предмет бр. D2009-0113, *The Gap, Inc против Deng Youqian*)

Тужилац наводи да је након пријема опомене и захтева за пренос интернет домена, Првобитни регистрант у року од једног дана пренео интернет домен на регистранта, што тужитељ препознаје као вид *cyberflying*-а. Даље се наводи да је Првобитни регистрант, у свом одговору на опомену понудио „повезивање“ са регистрантом, што тужиоцу указује на координисано поступање између регистраната чији једини мотив тужилац види у *cybersquatting*-у. Тужилац сматра да је регистрант знао или морао знати да право на коришћење овог интернет домена може евентуално добити само од титулара жига, посебно јер он постоји и на подручју пребивалишта регистранта, односно у Перуу. Све ово тужиоца наводи на закључак да је регистрант, без јасно утврђеног легитимног интереса, одлучио да стекне спорни интернет домен у околностима које се могу оценити као сумњиве, а у којима је знао, односно морао знати за права тужиоца на регистрованом жигу што тужиоцу јасно указује на његову несавесност.

На крају, тужилац истиче и време регистрације, односно да је спорни интернет домен регистрован у 01:01, дакле само један минут након што је постао поново доступан за регистрацију, при чему је регистрација извршена ван уобичајеног радног времена. Време регистрације тужиоцу указује на искоришћавање његове привремене „неактивности“, као и техничких ограничења са којима се суочавао приликом покушаја поновне регистрације. Поред тога, чињеница да је Првобитни регистрант накнадно нудио „повезивање“ са Регистрантом додатно указује да је поступак регистрације био усмерен на стицање користи кроз координисано поступање регистраната, а не на закониту и савесну регистрацију.

Из последњих навода, тужилац сматра да је испуњен и трећи услов предвиђен чланом 22, став 1, тачка 3. Правилника те да је регистрант спорни домен регистровао и користи га противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја.

Тужилац закључује да је регистрант поступио противно одредбама Правилника и Општих услова, те овим путем предлаже да Арбитражно веће, након спроведеног поступка, донесе одлуку којом се усваја тужбени захтев тужиоца, којим се одређује пренос регистрације назива националног интернет домена „ахп.рс“ у Регистру националног интернет домена Србије (РНИДС).

Тужилац је уз тужбу приложио:

1. Одштампану потврду са веб странице Фондације РНИДС-а;
2. Извод из Регистра жигова за жиг рег. бр. 71048;

3. Анонимизирану копију Уговора о лиценцирању жига, са преводом на српски језик;
4. *WIPO* Центар за арбитражу и медијацију, предмет бр. D2003-0624, *Toyota Motor Sales U.S.A. Inc. v. J Alexis Productions* са преводом;
5. Чланак "AXN повећава покривеност у *Adria* регији преко *Pay-TV* оператера *SBB* и *Telemachl*";
Одштампан снимак екрана претраге интернет претраживача са појмом __
Одштампан снимак екрана веб странице *MTS* пружаоца кабловске телевизије – понуда *AXN* канала;
Одштампан снимак екрана веб странице понуде канала *Орион* телеком;
Одштампан снимак екрана веб странице понуде канала *BeotelNet*.
6. Податке о регистрованим доменима: "axnspin.rs", "axnnow.rs", "axn.hr", "axn.sk", "axn.hu", "axn.sk", "axn.hu" и др.
7. Допис РНИДС-а од 07.07.2025. године;
8. Дописе РНИДС-а од 30.06.2025. године;
Опомену од 30.06.2025. године;
Одговор на опомену путем имејла од 03.07.2025. године;
Опомену од 08.07.2025. године;
Имејл о послатој Опомени од 08.07.2025. године
9. *WIPO* Центар за арбитражу и медијацију, предмет бр. D2007-0407
10. Приказ веб сајта и линк ка "www.axn.rs"
11. Историјски преглед *Whois* података за "www.axn.rs"
Имејл комуникација између друштва *Rachhost Zrt.* и *Netim*;
12. Податке о називу домена "www.axnnow.rs" са сајта РНИДС
13. Приказ интернет странице "axn.rs" са интернет архиве *Wayback Machine* од 17.01.2025. године;
14. *WIPO* Центар за арбитражу и медијацију предмет бр. D2009-0113, *The Gap, Inc. v. Deng Youqian*

Комисија је 17.10.2025. године доставила регистранту тужбу са прилозима на одговор, али се регистрант о њој није изјаснио.

Арбитражно веће, према члану 22. Правилника, може донети одлуку о престанку или преносу спорног назива домена са регистранта на тужиоца уколико се докаже да су испуњени следећи услови: „(1) да је назив националног интернет домена истовестан предмету тужиоачевог жига, или му је сличан у мери да може створити забуну и довести у заблуду учеснике у промету; (2) да регистрант нема право или легитиман интерес да користи спорне називе националних интернет домена; (3) да је регистрант назив националног интернет домена регистровао или користио противно начелу савесности, поштења или добрих пословних обичаја“.

Арбитражно веће је тужбу и релевантну приложену документацију ценило у светлу испуњености услова из члана 22. Правилника, те је у овом конкретном случају закључило да су **сва три услова предвиђена овим чланом испуњена**.

1. **Назив националног интернет домена јесте истоветан предмету тужиоачевог жига, или му је сличан у мери да може створити забуну и довести у заблуду учеснике у промету.**

Увидом у Извод из Регистра жигова за жиг рег. бр. 71048, утврђено је да је у Републици Србији **жиг „AXN“** регистрован у **Регистру Завода за интелектуалну својину регистарски број: 71048 за графичку ознаку AXN**, са правом првенства у важности **до 30.09.2035.** године и регистрованим за робе из класе 38 Међународне класификације роба и услуга а чији је **носилац AXN Network, Inc (New York Corporation), 10202 W. Washington Boulevard, Culver City, CA 90232, SAD.**

Истовремено, Арбитражно веће је утврдило да су на веб сајту националног интернет домена **“www.axn.rs”** постављене рецензије за филмове, док је сам телевизијски канал **AXN** препознатљив по емитовању филмова и серија, **те се може створити забуна** међу посетиоцима странице у погледу тога да ли страницом управља/уређује је тужилац или не, нарочито имајући у виду да се у заглављу дате странице налази ознака **“AXN”**.

2. **Регистрант нема право или легитиман интерес да користи спорни назив националног интернет домена.**

Приликом оцене испуњености овог услова, Арбитражно веће је имало у виду члан 24. Правилника, по коме се сматра да регистрант има легитиман интерес да користи назив националног интернет домена уколико докаже (1) да је пре било каквог сазнања о покретању тужбе користио назив националног интернет домена у комерцијалне сврхе, сагласно добрим пословним обичајима, начелима савесности и поштења, или (2) да је пре подизања тужбе већ био познат широј јавности као титулар тог назива националног интернет домена, без обзира што није заштитио спорни знак жигом, или (3) да користи назив националног интернет домена искључиво у некомерцијалне сврхе, без икакве намере да потрошаче и друге учеснике у промету доведе у заблуду у погледу порекла означених роба или услуга, а у контексту битне сличности или истоветности са предметом тужиоачевог жига.

Арбитражно веће констатује да се из приложених доказа може закључити да тужилац и регистрант никада нису имали пословну сарадњу, те да регистрант није имао дозволу да користи тужиоачев жиг.

Арбитражно веће није утврдило да је регистрант, као страно физичко лице, пре подизања тужбе био познат широј јавности као титулар назива националног интернет домена **„axn.rs“**.

Самом ознаком тужиочевог жига у заглављу веб странице спорног интернет домена и чланцима о филмовима, могуће је посетиоце спорног веб сајта довести у заблуду у погледу порекла означених роба или услуга, а у контексту битне сличности или истоветности са предметом тужиочевог жига.

3. Регистрант је назив националног интернет домена регистровао или користио противно начелу савесности, поштења или добрих пословних обичаја.

Арбитражно веће закључује да је према члану 10. Општих услова регистрације домена, регистрант морао знати да тужилац дуги низ година послује на територији Републике Србије, као и у Адриа региону, имајући у виду да користи и друге географске домене по основу назива жига. Стога Арбитражно веће закључује да је регистрант назив националног интернет домена регистровао и користио противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја.

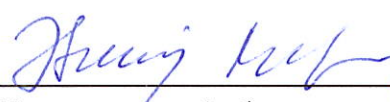
Како је Арбитражно веће утврдило да су испуњена сва три услова предвиђена чланом 22. Правилника, **тужбени захтев се УСВАЈА** на начин на који је то раније наведено у диспозитиву одлуке.

У складу са чланом 32, ставом 2. Правилника, Арбитражно веће констатује да тужилац нема право на повраћај накнаде плаћене на име трошкова арбитражног поступка, без обзира на његов исход.

Ова **арбитражна одлука је коначна**, у складу са чланом 31. Правилника, и против ње нема места жалби.

Одлука Арбитражног већа се извршава по истеку рока од десет дана од дана пријема одлуке код регистранта, осим у случају да је страна у поступку доставила доказ о покретању поступка пред надлежним судом, када се извршење одлуке одлаже до правоснажности одлуке суда.

У Београду, 02.02.2026.


Председница Арбитражног већа
доц. др Јелена Сурчулија Милојевић

Члан Арбитражног већа,



Београд, 02.02.2026.

проф. др Милош Живковић

Савчић

Чланица Арбитражног већа,
проф. др Сања Савчић

