

Комисија за решавање спорова поводом регистрације назива националних Интернет домена при Привредној комори Србије, у саставу доц. др Јелена Сурчулија Милојевић, председница Арбитражног већа, адв. мр Весна Живковић, прва чланица Арбитражног већа, адв. Душан Стојковић, други члан Арбитражног већа, у поступку решавања спора поводом регистрације назива националног интернет домена по тужби **New Balance Athletics Inc., 100 Guest Street, Boston MA02135, US**, кога по пуномоћју у списима заступају адвокати Дејан П. Богдановић, Мара В. Јанковић, Катарина М. Радовић, Владимир М. Ђерић, Лена М. Петровић, Невена С. Маринковић, Влајковићева 28, 11000 Београд, Србија (електронска адреса: office@mjb.rs) против Регистранта **Небојша Вујиновић, Железничка 1г, 22320 Инђија** (електронска адреса: vujo91@gmail.com), кога по пуномоћју заступа адв. Маја Цумбо, Ивице Девчића 20/2, Београд (електронска адреса: majacumbo@gmail.com) ради преноса регистрације назива интернет домена „newbalance.rs“ са Регистранта на Тужиоца у Регистру националног интернет домена Србије, на основу Правилника о поступку решавања спорова поводом регистрације назива националних Интернет домена („Сл. Гласник РС“, бр. 31/11 основни текст, 24/12, 67/14, 61/16 и 74/2019- измене), у даљем тексту „Правилник“ донело је дана 02.02.2026. године, у Београду, следећу:

О Д Л У К У

УСБАЈА СЕ тужбени захтев Тужиоца **New Balance Athletics Inc., 100 Guest Street, Boston MA02135, US**, ради преноса регистрације назива националног интернет домена Србије „newbalance.rs“ у Регистру националног интернет домена Србије (РНИДС).

ОВЛАШЋУЈЕ СЕ Регистар националног интернет домена Србије (РНИДС) да у складу са члановима 22. и 31. Правилника о поступку за решавање спорова поводом регистрације назива националног интернет домена, изврши пренос регистрације назива националног интернет домена „newbalance.rs“ са Регистранта **Небојша Вујиновић, Железничка 1г, 22320 Инђија** на Тужиоца **New Balance Athletics Inc., 100 Guest Street, Boston MA02135, US**.

О б р а з л о ж е њ е

Тужилац је дана 02.10.2025. године поднео тужбу Комисији за решавање спорова поводом регистрације националног интернет домена при Привредној комори Србије (у даљем тексту „Комисија“), а ради преноса регистрације назива интернет домена „newbalance.rs“ са Регистранта на Тужиоца. Уз тужбу је у списима приложено пуномоћје за заступање адвоката из адвокатске канцеларије МЈБ, Влајковићева 28 из Београда, као и доказ о уплати регистрационох трошкова, у складу са чланом 32. Правилника и други прилози. Предложен је арбитар Дејан

Ђукић, који је 06.10.2025. године прихватио именовање и потписао изјаву о прихватању дужности. Дана 24.10.2025. године, господин Ђукић је обавестио Комисију да не може да обавља дужност арбитра из личних разлога, те је Председништво Комисије 27.10.2025. године донело Одлуку о престанку дужности арбитра Д. Ђукића и именовању Владимира Мареновића за арбитра. Господин Мареновић је 31.10.2025. године доставио имејл којим је истакао околности које могу да изазову сумњу у његову непристрасност и независност, те је Председништво Комисије 03.11.2025. године донело Одлуку којом је опозвано именовање господина Мареновића и именovalo **адвоката мр Весну Живковић** за **арбитра – првог члана Арбитражног већа** у овом спору. Адв. мр Весна Живковић је именовање прихватила дана **06.11.2025. године**.

Регистрант, у одговору на тужбу, није именовао арбитра са Листе, те је позван да то учини у додатном, кратком, року. Како то није учинио, дана 24.10.2025. године Председништво је именovalo арбитра – **другог члана Арбитражног већа** у овом спору, **адвоката Душана Стојковића**. Адв. Стојковић је именовање прихватио дана **27.10.2025. године**.

Арбитра странака, адв. мр Весна Живковић и адв. Душан Стојковић именovali су **доц. др Јелену Сурчулију Милојевић за председницу Арбитражног већа** и она је именовање прихватила дана **13.11.2025. године**. Након што су странке обавештене о саставу Арбитражног већа, а да странке у спору нису ставиле примедбе на састав **Арбитражног већа**, оно **се сматра конституисаним дана 18.11.2025. године**, у складу са чланом 9, став 7. Правилника.

Арбитражно веће је дана **30.12.2025. године** упутило **Предлог странама у поступку да арбитражна одлука буде донета без одржавања усмене расправе**, у складу са чланом 19, став 3. Правилника, с обзиром да је Арбитражно веће, након проучавања документације и поднесака достављених уз тужбу и одговор на тужбу, утврдило да су исти довољни за доношење одлуке. Странама у поступку је остављен рок од пет дана да се изјасне о овом предлогу, у складу са чл. 19, ст. 3 Правилника, али се ни Тужилац ни Регистрант нису изјаснили о датом предлогу те је Арбитражно веће приступило доношењу одлуке без одржавања усмене расправе, на основу достављених писаних поднесака и доказа у спору.

Арбитражно веће је дана **17. јануара 2026. године** затражило **продужетак рока** за доношење одлуке о престанку или преносу регистрације назива националног интернет домена, у складу са чланом 25. Правилника, из оправданог разлога здравствене природе, водећи рачуна да продужетак не доведе до одуговлачења поступка. **Председништво Комисије је 19. јануара 2026. године дало сагласност на молбу Арбитражног већа да се рок за израду одлуке у спору TD-3/25 продужи до 02.02.2026. године**.

Арбитражно веће је, узимајући у обзир достављене материјале, утврдило следеће **чињенично стање**:

Тужилац је у тужби од 02.10.2025. године навео да је **New Balance Athletics Inc.** светски познати произвођач спортске обуће и одеће од свог оснивања 1906. године и да послује под жигом „**new balance**“ у више од 120 земаља.

У Републици Србији, **жиг „new balance“** је регистрован код Завода за интелектуалну својину Републике Србије, **под регистарским бројем 28436, дана 10.09.1985. године.** (Прилог: Уверење о важењу жига „“ бр. 28436).

Тужилац је сазнао да је интернет домен „**newbalance.rs**“ регистрован дана 10.03.2025. године непосредно пре подношења ове тужбе, као и да је Регистрант домен регистровао код регистрара True-Falce Hosting са заштићеним подацима о контакту Регистранта. (Прилог: Извод са интернет странице РНИДС за домен „**newbalance.rs**“)

Тужилац је податке о Регистранту, физичком лицу које ни на који начин није повезано са тужиоцем, добио од Регистра националних интернет домена, у складу са Општим условима о регистрацији назива националних интернет домена (даље у тексту: „Општи услови“). (Прилог: Допис РНИДС-а)

Тужилац тужбом тврди да је Регистрант регистрацијом наведеног домена и његовим коришћењем повредио жиг Тужиоца и његова друга права интелектуалне својине. Тужилац даље наводи да је Регистрант наведени домен регистровао и противно члану 10. Општих услова, односно да је ступивши у уговорни однос, регистрацијом интернет домена, посебно изјавио и тврдио да „према свом најбољем знању и искреном уверењу, регистрација траженог назива домена не вређа право интелектуалне својине или неко друго субјективно право трећих лица, као и да су сви подаци наведени у захтеву за регистрацију истинити и потпуни“. Даље, Тужилац наводи да је Регистрант изјавио да „назив домена не региструје противно начелу савесности, поштења и добрих пословних обичаја, те да назив домена неће свесно користити противно овим начелима“. (Прилог: Допис РНИДС-а)

Тужилац даље тврди да су у овом случају испуњена сва три услова за пренос домена, предвиђена чланом 22. Правилника, и то је образложио на следећи начин: (1) национални назив домена је истоветан тужиоцевом жигу, на начин да у целости садржи жиг Тужиоца, без додавања било каквих елемената који би могли спречити забуну, а наводи и да између Регистранта и Тужиоца никада није постојао нити постоји пословни или уговорни однос, којим би се евентуално могло оправдати коришћење тужиоцевог жига, нити је Тужилац Регистранту дао сагласност за коришћење жига или регистрацију домена „newbalance.rs“.

(2) не постоји легитиман интерес Регистранта за коришћењем домена „newbalance.rs“, јер није пре сазнања о покретању тужбе користио назив националног интернет домена у комерцијалне сврхе, нити је пре подизања тужбе био познат широј јавности као титулар тог назива националног интернет домена. Даље, Тужилац наводи да Регистрант није доказао да користи назив националног интернет домена искључиво у некомерцијалне сврхе, без намере да икога доведе у

заблуду у контексту битне сличности или истоветности са предметом тужиоцевог жига. По наводу Тужиоца, Регистрант није носилац ниједног жига или другог права које би оправдало регистрацију датог домена, а сам домен води на сајт са текстовима и чланцима о дигиталном маркетингу, што, по мишљењу Тужиоца, не представља легитиман интерес за коришћење домена нити може представљати „поштену употребу“ јер је неизбежна повезаност са тужиоцем. По мишљењу Тужиоца, Регистрант је желео да привуче већи број корисника интернета ради стицања материјалне користи стварањем забуне у погледу везе са тужиоцем.

(3) назив домена је регистрован и коришћен у лошој вери, са намером Регистранта да искористи репутацију жига Тужиоца и доведе интернет кориснике у заблуду, имајући у виду познатост тужиоцевог жига и присутност у Републици Србији и глобално. Тужилац даље тврди да је Регистрант морао да зна да је Тужилац носилац права на жигу и да је противно начелу савесности и поштења регистровао спорни домен.

Тужилац закључује да је Регистрант поступио противно одредбама Правилника и Општих услова, те овим путем предлаже да Арбитражно веће након спроведеног поступка донесе одлуку којом се усваја тужбени захтев Тужиоца, којим се одређује пренос регистрације назива националног интернет домена „newbalance.rs“ у Регистру националног интернет домена Србије (РНИДС).

Тужилац је уз тужбу приложио:

1. Уверење о важењу жига бр. 28436;
2. Извод са интернет странице РНИДС за домен „newbalance.rs“;
3. Допис РНИДС-а;
4. Пуномоћје;
5. Доказ о плаћеној такси;
6. Предлог листе арбитра.

Са друге стране, Регистрант је поднео одговор на тужбу у којем је у целости оспорио тужбени захтев за пренос домена „**newbalance.rs**“ и предложио је да се тужба одбије као неоснована.

Регистрант наводи да је од дана регистравања спорног домена, 10.03.2025. године, сајт коришћен као блог/портал о дигиталном маркетингу и вештачкој интелигенцији, као и да израз „new balance“ у српском језику има описно значење које се уклапа у тематику сајта („нови баланс“ – баланс стратегија, буџета, канала и сл.). Регистрант даље наводи да спорни домен никада није користио за „означавање, рекламирање или продају спортске обуће/одеће нити било којих производа Тужиоца“. И на крају, Регистрант наводи да је спорни домен претходно користио правно лице из Ваљева „New Balance“ и прилаже комуникацију са старим корисником спорног домена.

Регистрант оспорава наводе из тужбе да су кумулативно испуњени услови из Правилника, на следећи начин: (1) да не постоји ризик забуне у конкретном промету, јер је контекст употребе термина „new balance“ јасно одвојен од индустрије спортске опреме. Регистрант наводи да се нигде не користе туђиочеве знаци, стилизација логотипи или визуелни идентитет и не продају се патике/одећа нити постоје линкови ка тим производима. Предлаже превентивну меру у виду видљивог обавештења у заглављу или футеру сајта: „Овај сајт нема никакве везе са New Balance Athletics Inc. нити са продајом спортске опреме; (2) да не постоји легитимни интерес туженог, јер је употреба домена искључиво „некомерцијална/тематски опште-описна“, а Регистрант наводи и да је ранији носилац био српски привредни субјект “New Balance” из Ваљева; (3) да нема регистрације нити коришћења у лошој вери, јер домен није регистрован ради продаје туђиоцу, преусмеравање корисника, паразитирања на бренду, прикупљања кликова/конверзија у категорији патика/одеће или за ометање Туђиоца. Регистрант даље тврди да познавање постојања страног жига не значи аутоматски лошу веру када се назив користи у потпуно другој делатности и без експлоатације жига. Регистрант изражава спремност за предузимањем додатних мера који би отклонили сваку евентуалну забуну. *(Прилог: Одговор на тужбу)*

Регистрант је у својој „Изјави о намери сајта“ објаснио да је сврха сајта едукативна и информативна, те да је циљ да се промовише знање и дискусија „о новој ери равнотеже између човека и вештачке интелигенције, са посебним освртом на области информационих технологија и дигиталног маркетинга“. Даље се наводи да сајт „newbalance.rs“ нема, нити је икада имао икакву повезаност са компанијом New Balance Athletics Inc. која се бави производњом и продајом спортске обуће и одеће. Закључује да не постоји намера да на било који начин доводи у везу или ствара забуну „са наведеном компанијом, њеним производима, жиговима или пословањем“. *(Прилог: Изјава о намери сајта)*

Регистрант предлаже вансудско поравнање пуномоћницима Туђиоца, по коме би Регистрант одмах по закључењу споразума извршио пренос домена „newbalance.rs“ на Туђиоца, од кога потражује 2.000 ЕУР на име надокнаде „трошкова регистрације, хостинга, техничке припреме сајта и вредности већ произведеног ауторског садржаја на домену“. Регистрант даље предлаже да свака страна сноси сопствене трошкове поступка, без признања повреде права и наводи да би пренос домена био извршен истог дана када би уплата била евидентирана. Регистрант оставља туђиоцима 7 дана од пријема предлога да потврде да ли пристају на предложене услове, са циљем окончања предмета. *(Прилог: Предлог за вансудско поравнање)*

Регистрант закључује да нису кумулативно испуњени услови из Правилника и предлаже да се одбије тужба за пренос интернет домена, као неоснована, додајући да оставља могућност вансудског поравнања са туђиоцем ради избегавања даљих трошкова и губитка времена.

Регистрант је уз Одговор на тужбу приложио:

1. Извод из АПР-а за пређашњег власника, правно лице "New Balance" Ваљево;
2. Преписка са ранијим власником домена;
3. Снимак екрана са датумима објава, логове хостинга и сл.
4. Доказ да на сајту не постоји продаја, повезаност, огласи нити понуда спортске опреме/одеће;
5. Изјава Регистранта о намери сајта;
6. Ауторски садржаји/чланци са датумом објаве;
7. Предлог за вансудско поравнање.

Арбитражно веће, према члану 22. Правилника, може донети одлуку о престанку или преносу спорног назива домена са Регистранта на Тужиоца уколико се докаже да су испуњени следећи услови: „(1) да је назив националног интернет домена истоветан предмету тужиоачевог жига, или му је сличан у мери да може створити забуну и довести у заблуду учеснике у промету; (2) да Регистрант нема право или легитиман интерес да користи спорне називе националних интернет домена; (3) да је Регистрант назив националног интернет домена регистровао или користио противно начелу савесности, поштења или добрих пословних обичаја“.

Арбитражно веће је тужбу и релевантну приложену документацију ценило у светлу испуњености услова из члана 22. Правилника, те је у овом конкретном случају закључило да су **сва три услова предвиђена овим чланом испуњена**.

1. **Назив националног интернет домена јесте истоветан предмету тужиоачевог жига, или му је сличан у мери да може створити забуну и довести у заблуду учеснике у промету.**

Увидом у Уверење о важењу жига, утврђено је да је у Републици Србији **жиг „new balance“** регистрован код Завода за интелектуалну својину Републике Србије, **под регистарским бројем 28436, дана 10.09.1985. године**. Истовремено, увидом у Извод са интернет стране Регистра националног интернет домена (РНИДС), Арбитражно веће је утврдило да је Регистрант интернет домен „newbalance.rs“ регистровао дана 10.03.2025. године и да је он истоветан предмету тужиоачевог жига који је регистрован у Републици Србији 10.09.1985. године.

2. **Регистрант нема право или легитиман интерес да користи спорни назив националног интернет домена.**

Приликом оцене испуњености овог услова, Арбитражно веће је имало у виду члан 24. Правилника, по коме се сматра да Регистрант има легитиман интерес да користи назив националног интернет домена уколико докаже (1) да је пре било каквог сазнања о покретању тужбе користио назив националног интернет домена у комерцијалне сврхе, сагласно добрим пословним обичајима, начелима савесности и поштења, или (2) да је пре подизања тужбе већ био познат широј јавности као титулар тог назива националног интернет домена, без обзира што

није заштитио спорни знак жигом, или (3) да користи назив националног интернет домена искључиво у некомерцијалне сврхе, без икакве намере да потрошаче и друге учеснике у промету доведе у заблуду у погледу порекла означених роба или услуга, а у контексту битне сличности или истоветности са предметом тужиоачевог жига.

Арбитражно веће констатује да се из приложених, релевантних доказа може закључити да Тужилац и Регистрант никада нису имали пословну сарадњу, те тако Регистрант није имао дозволу да користи тужиоачев жиг. Из приложеног материјала се даље не може утврдити да је Регистрант, пре подизања тужбе, већ био познат широј јавности као титулар тог назива националног интернет домена.

3. Регистрант је назив националног интернет домена регистровао или користио противно начелу савесности, поштења или добрих пословних обичаја.

Арбитражно веће се у овом случају водило члановима 22. и 23. Правилника, који ближе дефинишу употребу назива националног интернет домена супротно добрим пословним обичајима. Самим предлогом „за вансудско поравнање“, који је Регистрант упутио тужиоцу и у коме предлаже споразум за пренос интернет домена на Тужиоца, уз накнаду од 2.000 ЕУР, Арбитражно веће констатује несразмеру између цене закупа националног интернет домена и цене која је понуђена тужиоцу. Истовремено, Арбитражно веће закључује да је Регистрант несавесно регистровао спорни интернет домен, већ на основу чињенице да је према члану 10. Општих услова регистрације домена, Регистрант морао знати да Тужилац послује у Србији дуги низ година.

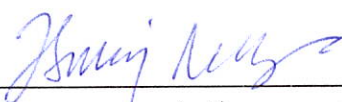
Како је Арбитражно веће утврдило да су испуњена сва три услова предвиђена чланом 22. Правилника, **тужбени захтев се УСВАЈА** како је то већ у диспозитиву наведено.

У складу са чланом 32, ставом 2. Правилника, Арбитражно веће констатује да Тужилац нема право на повраћај накнаде плаћене на име трошкова арбитражног поступка, без обзира на његов исход.

Ова **арбитражна одлука је коначна**, у складу са чланом 31. Правилника, и против ње нема места жалби.

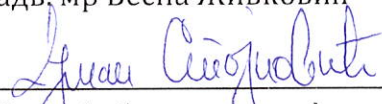
Одлука Арбитражног већа се извршава по истеку рока од десет дана од дана пријема одлуке код Регистранта, осим у случају да је страна у поступку доставила доказ о покретању поступка пред надлежним судом, када се извршење одлуке одлаже до правоснажности одлуке суда.

У Београду, 02.02.2026.


Председница Арбитражног већа
доц. др Јелена Сурчулија Милојевић




Чланица Арбитражног већа,
адв. мр Весна Живковић


Члан Арбитражног већа,
адв. Душан Стојковић